



OTSUS

Vaidlustusaja number	67-26/304051
Otsuse kuupäev	10.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Livaton OÜ vaidlustus Kehtna Vallavalitsuse riigihanke „Kehtna valla haljasalade hooldus 2026–2028“ (viitenumber 304051) hanke osades 1, 2, 3, 4, 6 ja 7
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Livaton OÜ, esindaja Ülle Liivat Hankija, Kehtna Vallavalitsus, esindaja Margit Pärna

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta Livaton OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 16.12.2025 alustas Kehtna Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Kehtna valla haljasalade hooldus 2026–2028“ (viitenumber 304051) (edaspidi Riigihange). Riigihange on jaotatud seitsmeks osaks.

2. 07.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Livaton OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse Hankija 17.03.2026 korralduse nr 56 (edaspidi Korraldus), millega lükati tagasi Vaidlustaja pakkumus riigihanke osades 1, 2, 3, 4, 6 ja 7, kehtetuks tunnistamist.

3. RHR-ist nähtuvalt on Korraldus digitaalselt allkirjastatud 26.03.2026 ja tegemist on väljaspool

¹ Riigihangete seadus

süsteemi koostatud protokollile või otsusega, mis toimetati Vaidlustajale kätte läbi Hankija dokumendihaldussüsteemi. Seda, et otsust ei toimetatud kätte RHR-i kaudu, on kinnitanud vaidlustuses ka Vaidlustaja märkides, et *Korraldus saadeti vaidlustaja e-posti aadressile 27.03.2026*. Vaidlustaja märgib täiendavalt, et *sai e-kirja kätte 30. märtsil 2026*.

4. 09.04.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile vastuse vaidlustusele, milles sisaldub mh järgnev:

Kehtna valla dokumendihaldussüsteemi Amphora logis on tuvastatav, et livaton.info@gmail.com aadressil 27.03.2026. a edastatud dokument on avatud 27.03.2026 kell 09.58. Seega on korraldus nr 56 Livaton OÜ-l kätte saadud 27.03.2026. a - st vaites nimetatust 3 päeva varem (lisatud kuvatõmmis Amphora logist).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused*.

RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon *vaidlustuse läbivaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtajaks*.

RHS § 189 lg 1 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile *kümne päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest [---], kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist*.

6. Riigikohtu 21.12.2007 otsuse 3-2-1-123-07 p-i 12 neljanda lõigu kohaselt on *e-kiri jõudnud saajani, kui see on saabunud saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse, kuid e-kiri on kätte saadud alles siis, kui saajal on mõistlik võimalus sellega tutvuda. [---] Majandus- ja kutsetegevuses tuleb eeldada, et isik kontrollib e-posti vähemalt kord päevas. Seega saab majandus- ja kutsetegevuses lugeda e-kirja kättesaaduks hiljemalt järgmisel päeval pärast e-kirja saabumist saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse*.

Käesoleval juhul ei väida Vaidlustaja, et Hankija poolt 27.03.2026 läbi Hankija dokumendiregistri Vaidlustajale saadetud e-kiri, mis sisaldas Hankija Korraldust, ei oleks jõudnud samal päeval Vaidlustajani (Vaidlustaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse), vaid Vaidlustaja väitel sai ta selle kätte (tutvus sellega) mitte samal päeval, kui see talle saadeti, vaid 30.03.2026.

Tõsi - kooskõlas eespoolviidatud Riigikohtu seisukohaga pidi Vaidlustaja Hankija Korralduse kätte saama (Korraldusest teada saama) hiljemalt 30.03.2026, kuid see omab tähtsust vaid juhul, kui ta pole seda kätte saanud varem. Praegusel juhul korrespondeerib Vaidlustaja paljasõnalisele väitele Korralduse kätte saamisele 30.03.2026 Hankija esitatud tõend (väljavõte dokumendihaldussüsteemi Amfora logist), millelt on nähtav, et e-posti aadressile livaton.info@gmail.com 27.03.2026 kell 09.47 edastatud dokument on avatud 27.03.2026 kell 09.58 (edaspidi avamismärge). Puudub vaidlus, et e-posti aadress livaton.info@gmail.com on see, millele tuleb saata Vaidlustajale Riigihankega seotud dokumendid.

Viidatud avamismärge tõendab veenvalt, et Vaidlustaja on pärast Hankija Korralduse dokumendihaldussüsteemi kaudu teatavaks tegemist ka tegelikult e-kirja kätte saanud (avada ei saa kirja, mida pole kätte saadud) ja Vaidlustaja väide, et ta sai e-kirja kätte alles kolm päeva hiljem, so 30.03.2026, ei ole õige. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et praegusel juhul sai Vaidlustaja Korralduse kätte 27.03.2026 kell 9.58 ja tal oli võimalus Korralduse sisuga tutvuda.

7. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et RHS § 189 lg-s 1 sätestatud kümne päevane kaebetähtaeg hakkas kulgema 27.03.2026 ja 07.04.2026 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on esitatud tähtaja rikkumisega ning tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

Elektroniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

8. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks selles Riigihanke osas enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk